

# TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION . . . . .	9
------------------------	---

## PREMIÈRE PARTIE

### REDÉFINIR LE PROBLÈME DE LA SINGULARITÉ

UNE CRITIQUE DE L'ATOMISME? . . . . .	29
La référence aux atomistes dans la <i>Lettre 56</i> . . . . .	30
La présentation de la « question des atomes » dans les <i>Principes de la philosophie de Descartes</i> . . . . .	35
Une présentation spinozienne . . . . .	35
Examen de la première hypothèse . . . . .	42
Examen de la deuxième hypothèse . . . . .	43
La position de Spinoza face aux thèses atomistes . . . . .	54
La négation du vide . . . . .	55
Le problème de la composition du continu . . . . .	61
Le statut des <i>corpora simplicissima</i> . . . . .	74
LA SUBSTANCE ET LES CHOSES SINGULIÈRES . . . . .	79
Position générale du problème : l'échange avec Tschirnhaus . . . . .	79
La question de la production des modes finis . . . . .	88
Une déduction? . . . . .	91
Le fini dans l'infini . . . . .	96
Le statut des modes infinis . . . . .	107
L'infini dans le fini . . . . .	113

Le problème de la division en parties . . . . .	117
L'indivisibilité de la substance . . . . .	117
Un « monisme » ? . . . . .	124
L'ambiguïté de la notion de partie . . . . .	129
LE REDÉPLOIEMENT DE LA NOTION DE « PARTIE » . . . . .	145
L'évolution du couple partie/tout . . . . .	146
L'éclipse de la totalité . . . . .	146
La relation entre les parties :	
les déplacements de la <i>Lettre</i> 32 . . . . .	155
Une composition sans division . . . . .	160
Le concours des parties . . . . .	166
Les enjeux de la réfutation du vide . . . . .	166
<i>Concurrenre</i> et <i>participare</i> . . . . .	176
Une cause inadéquate, c'est-à-dire partielle . . . . .	192

## DEUXIÈME PARTIE

### LA CRITIQUE DE L'ATOMISME À L'ŒUVRE

L'IMAGINAIRE DE L'EXCLUSION . . . . .	209
La contemplation de l'image du singulier . . . . .	210
Une idée inadéquate . . . . .	212
Un amplificateur d'affect . . . . .	218
Paradoxes du désir de singularité . . . . .	224
Narcissisme et mimétisme . . . . .	224
Le problème de la similitude . . . . .	232
Le statut des récits : de l'imaginaire de l'exclusion à la communication philosophique . . . . .	252
La puissance persuasive du récit . . . . .	252
Le conflit entre récit et philosophie . . . . .	257
Le récit de l'élection hébraïque . . . . .	262
Un récit philosophique ? . . . . .	267

LES CHOSES SINGULIÈRES COMME PARTIES DE LA NATURE . . . . .	277
Une passivité irréductible? . . . . .	277
La dynamique d'accommodation . . . . .	279
La question des <i>mutationes</i> et de la « nature » des choses singulières . . . . .	282
L'invitation à la composition interhumaine . . . . .	297
Un « individu » collectif? . . . . .	298
L'éthique de l'utilité . . . . .	303
L'art de l'union . . . . .	308
« Diriger la multitude, c'est-à-dire la contenir dans des limites précises » . . . . .	311
« Faire vivre les hommes dans la concorde » . . . . .	317
SINGULARITÉ ET ADÉQUATION . . . . .	333
Modalités de l'adéquation . . . . .	334
<i>Adæquatè, sive distinctè</i> . . . . .	336
Les conditions de l'adéquation . . . . .	340
Le problème du deuxième genre de connaissance . . . . .	344
L'importance des « petites différences entre singuliers » . . . . .	351
De l'exclusion à la différence :	
les indices du <i>De Affectibus</i> . . . . .	352
Le sens du verbe <i>discrepare</i> . . . . .	356
Des parties de la nature aux tous . . . . .	367
La réforme de l' <i>acquiescentia in se ipso</i> . . . . .	374
Les désirs qui naissent de la raison . . . . .	374
De l'égalité à l'idée adéquate du singulier . . . . .	379
La joie du troisième genre : une étude de la proposition 36 du <i>De Libertate Humanâ</i> . . . . .	386
L'envieux et la sage : une illustration à partir de la question du rire . . . . .	393
L'ambiguïté du rire . . . . .	394
Le rire dans la correspondance avec Hugo Boxel . . . . .	397
Un rire communicatif . . . . .	402
CONCLUSION . . . . .	405

BIBLIOGRAPHIE . . . . .	415
INDEX DES NOMS . . . . .	425
INDEX DES NOTIONS . . . . .	429